

ЗАОЧНОЕ РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

04 апреля 2024 года

адрес

Щербинский районный суд адрес в составе председательствующего судьи Панферовой М.В., при секретаре фио, рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело по иску Ананьевой Юлии Васильевны к Рахимовой Светлане Витальевне о взыскании неосновательного обогащения,

УСТАНОВИЛ:

Истец Ананьева Ю.В. обратилась в суд с исковым заявлением к ответчику Рахимовой С.В. о взыскании неосновательного обогащения, мотивируя свои требования тем, что ответчик обратилась к истцу с просьбой приобрести бытовую технику, оформив на себя кредит. Находясь в подчинении ответчика по месту работы, истец была вынуждена согласиться. 14.02.2022 года исцом в ООО «Микрофинансовая компания «Т-Финанс» был заключен потребительский займ на приобретение в магазине фио бытовой техники на общую сумму в размере сумма. Вся бытовая техника была доставлена по адресу ответчика: адрес и получена ею. Ответчик обязалась вернуть истцу денежные средства за приобретение техники, оплачивая каждый месяц кредитные обязательства, однако данные обязательства нарушила, уволилась с совместной с истцом работы, на связь не выходит, в связи с чем, последняя вынуждена сама выплачивать кредит.

На основании изложенного и со ссылкой на действующее законодательство, истец просит суд взыскать с ответчика денежные средства в размере сумма и расходы по оплате госпошлины в размере сумма.

Истец в судебное заседание явилась, исковые требования поддержала в полном объеме.

Ответчик в судебное заседание не явилась, о дате, времени и месте рассмотрения дела извещена своевременно и надлежащим образом. Заявлений, ходатайств об отложении рассмотрения дела, позиции по заявленным требованиям в суд не представлено.

В соответствии со ст.233 ГПК РФ в случае неявки в судебное заседание ответчика, извещенного о дне и месте судебного заседания, не сообщившего об уважительных причинах неявки и не просившего о рассмотрении дела в его отсутствие, дело может быть рассмотрено в порядке заочного производства.

Истец против вынесения заочного решения не возражала.

Суд, заслушав истца, исследовав письменные материалы данного гражданского дела, приходит к выводу об удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

В соответствии с подпунктом 1 пункта 1 статьи 8 ГК РФ гражданские права и обязанности могут возникать из договоров и иных сделок, предусмотренных законом,

а также из договоров и иных сделок, хотя и не предусмотренных законом, но не противоречащих ему.

Юридически значимыми и подлежащими установлению по делу являются обстоятельства, касающиеся того, произведен ли возврат ответчиком средств, полученных от истца, либо отсутствию у сторон каких-либо взаимных обязательств.

При этом именно на приобретателе имущества (денежных средств) лежит бремя доказывания того, что лицо, требующее возврата, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

В судебном заседании установлено, что ответчик обратилась к истцу с просьбой приобрести бытовую технику, оформив на себя кредит. Находясь в подчинении ответчика по месту работы, истец была вынуждена согласиться. 14.02.2022 года исцом в ООО «Микрофинансовая компания «Т-Финанс» был заключен потребительский займ на приобретение в магазине фио бытовой техники на общую сумму в размере сумма. Вся бытовая техника была доставлена по адресу ответчика: адрес и получена ею. Ответчик обязалась вернуть истцу денежные средства за приобретение техники, оплачивая каждый месяц кредитные обязательства, однако данные обязательства нарушила, уволилась с совместной с исцом работы, на связь не выходит, в связи с чем, последняя вынуждена сама выплачивать кредит.

Согласно [пункту 1 статьи 1102](#) ГК РФ лицо, которое без установленных законом, иными правовыми актами или сделкой оснований приобрело или сберегло имущество (приобретатель) за счет другого лица (потерпевшего), обязано возвратить последнему неосновательно приобретенное или сбереженное имущество (неосновательное обогащение), за исключением случаев, предусмотренных [статьей 1109](#) данного Кодекса, в том числе не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки, денежные суммы и иное имущество, и предоставленные во исполнение несуществующего обязательства, если приобретатель докажет, что лицо, требующее возврата имущества, знало об отсутствии обязательства либо предоставило имущество в целях благотворительности.

Согласно п. 3 ст. 1109 ГК РФ не подлежат возврату в качестве неосновательного обогащения заработная плата и приравненные к ней платежи, пенсии, пособия, стипендии, возмещение вреда, причиненного жизни или здоровью, алименты и иные денежные суммы, предоставленные гражданину в качестве средства к существованию, при отсутствии недобросовестности с его стороны и счетной ошибки.

В соответствии с особенностью предмета доказывания по делам о взыскании неосновательного обогащения и распределением бремени доказывания, на истце лежит обязанность доказать, что на стороне ответчика имеется неосновательное обогащение, обогащение произошло за счет истца, размер данного обогащения.

В свою очередь, ответчик должен доказать отсутствие на его стороне неосновательного обогащения за счет истца, либо наличие обстоятельств, исключающих взыскание неосновательного обогащения, предусмотренных [статьей 1109](#) ГК РФ.

Исходя из положений [пункта 5 статьи 10 ГК РФ](#), добросовестность гражданина презюмируется, и на лице, требующем возврата неосновательного обогащения, лежит обязанность доказать факт недобросовестности гражданина, получившего названные в [статье 1109 ГПК РФ](#) виды выплат.

В силу [части 1 статьи 56 ГПК РФ](#), каждая сторона должна доказать те обстоятельства, на которые она ссылается как на основания своих требований и возражений, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Доказательств как наличия каких-либо договорных или иных правовых оснований получения и удержания денежных средств истца ответчиком в сумме сумма, так и свидетельствующих о том, что истец действовала с намерением одарить ответчика (с благотворительными целями), или истец знал об отсутствии обязательств, ответчиком, в материалы дела не представлено.

На основании изложенного суд считает, что сумма в размере сумма является неосновательным обогащением и подлежит возврату.

На основании изложенного и руководствуясь ст.ст. 194-199, 233-237 РФ, суд

РЕШИЛ:

Исковые требования Ананьевой Юлии Васильевны к Рахимовой Светлане Витальевне о взыскании неосновательного обогащения - **удовлетворить**.

Взыскать с Рахимовой Светланы Витальевны (паспортные данные) в пользу Ананьевой Юлии Васильевны (паспортные данные) неосновательное обогащение в размере сумма и расходы по оплате госпошлины в размере сумма.

Ответчик вправе подать в суд, принявший заочное решение заявление об отмене этого решения в течении семи дней со дня вручения ему копии этого решения.

Ответчиком заочное решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд через Щербинский районный суд адрес в течение одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении заявления об отмене этого решения.

Иными лицами, участвующими в деле, а также лицами, которые не были привлечены к участию в деле и вопрос о правах и об обязанностях которых разрешен судом, заочное решение суда может быть обжаловано в апелляционном порядке в течении одного месяца по истечении срока подачи ответчиком заявления об отмене этого решения, а в случае, если такое заявление подано – в течении одного месяца со дня вынесения определения суда об отказе в удовлетворении этого заявления.

Судья: