

РЕШЕНИЕ
Именем Российской Федерации

29 мая 2023 года г. Москва
Солнцевский районный суд г. Москвы в составе председательствующего
судьи Пучкова А.А.,
при секретаре Гурбик А.А.,
рассмотрев в открытом судебном заседании гражданское дело № 2-
2485/2023 по исковому заявлению Общества с ограниченной ответственностью
«Феникс» к ФИО о взыскании задолженности по кредитному договору,

УСТАНОВИЛ:

ООО «Феникс» обратилось в суд с иском к ФИО о взыскании задолженности по кредитному договору, ссылаясь на то, что на основании кредитного договора от ххх., заключенного между ПАО «МТС Банк» и ответчиком, последнему был предоставлен кредит на условиях срочности и возвратности. В период действия кредитного договора ответчик своих обязательств по возврату кредита и уплаты процентов по нему надлежащим образом не исполнял, в связи с чем у него образовалась задолженность в размере 109 351 руб. 61 коп. На основании договора уступки прав требования ххх. ПАО «МТС Банк» уступил свои права требования по указанному кредитному договору в пользу ООО «Феникс». Поскольку задолженность по кредитному договору до настоящего времени ответчиком не погашена, истец просил взыскать с ФИО сумму задолженности в 109 351 руб. 61 коп., а также расходы по оплате госпошлины в размере 3 387 руб. 03 коп.

Представитель истца ООО «Феникс» в судебное заседание не явился, о дате и времени судебного заседания извещен надлежащим образом, просил рассмотреть дело в его отсутствие.

Ответчик ФИО в судебное заседание явился, иск не признал, просил применить последствия пропуска срока исковой давности.

Выслушав явившихся в судебное заседание лиц, исследовав письменные материалы дела, суд приходит к выводу об отказе в удовлетворении исковых требований по следующим основаниям.

Согласно ст. 309 ГК РФ обязательства должны исполняться надлежащим образом в соответствии с условиями обязательства и требованиями закона, иных правовых актов, а при отсутствии таких условий и требований - в соответствии с обычаями или иными обычно предъявляемыми требованиями.

В силу п.п. 1, 2 ст. 819 ГК РФ по кредитному договору банк или иная кредитная организация (кредитор) обязуются предоставить денежные средства (кредит) заемщику в размере и на условиях, предусмотренных договором, а заемщик обязуется возвратить полученную денежную сумму и уплатить проценты на нее. К отношениям по кредитному договору применяются правила, предусмотренные параграфом 1 настоящей главы, если иное не предусмотрено правилами настоящего параграфа и не вытекает из существа кредитного договора.

Согласно п. 1 ст. 809 ГК РФ если иное не предусмотрено законом или договором займа, займодавец имеет право на получение с заемщика процентов на сумму займа в размерах и в порядке, определенных договором. При отсутствии в

договоре условия о размере процентов их размер определяется существующей в месте жительства займодавца, а если займодавцем является юридическое лицо, в месте его нахождения ставкой банковского процента (ставкой рефинансирования) на день уплаты заемщиком суммы долга или его соответствующей части.

В силу п. 1 ст. 810 ГК РФ заемщик обязан возвратить займодавцу полученную сумму займа в срок и в порядке, которые предусмотрены договором займа.

Пунктом 1 статьи 329 ГК РФ предусмотрено, что исполнение обязательств может обеспечиваться неустойкой, залогом, удержанием имущества должника, поручительством, банковской гарантией, задатком и другими способами, предусмотренными законом или договором.

Судом установлено и из материалов дела следует, что ххх. между ПАО «МТС Банк» и ФИО был заключен кредитный договор ххх, согласно условиям которого ФИО предоставляется лимит кредита в размере 40 000 руб., под х% годовых, а ФИО обязуется возвратить сумму кредита и уплатить проценты по нему в порядке и сроки, предусмотренные условиями договора.

Как указывает истец своих обязательств по возврату кредита и уплаты процентов по нему ФИО надлежащим образом не исполнял, в связи с чем у него образовалась задолженность, размер которой по состоянию на ххх. составляет 109 351 руб. 61 коп.

На основании договора уступки прав от ххх. право требования по вышеуказанному кредитному договору перешли в ООО «Феникс», о чем ответчик был уведомлен.

В добровольном порядке задолженность по кредитному договору погашена ответчиком не была, в связи с чем истец обратился к мировому судье с заявлением о вынесении судебного приказа о взыскании с ответчика кредитной задолженности.

Судебным приказом мирового судьи судебного участка №138 района Внуково г. Москвы от ххх. с ФИО взыскана задолженность по вышеуказанному кредитному договору.

Определением мирового судьи судебного участка №138 района Внуково г. Москвы от ххх. судебный приказ от ххх. – отменен.

В ходе судебного разбирательства ответчиком заявлено о применении последствий пропуска срока исковой давности.

Согласно ст. 196 ГК РФ общий срок исковой давности составляет три года со дня, определяемого в соответствии со статьей 200 настоящего Кодекса.

В силу ст. 199 ГК РФ исковая давность применяется судом только по заявлению стороны в споре, сделанному до вынесения судом решения.

Истечение срока исковой давности, о применении которой заявлено стороной в споре, является основанием к вынесению судом решения об отказе в иске.

Согласно ст. 200 ГК РФ если законом не установлено иное, течение срока исковой давности начинается со дня, когда лицо узнало или должно было узнать о нарушении своего права и о том, кто является надлежащим ответчиком по иску о защите этого права.

По обязательствам с определенным сроком исполнения течение срока исковой давности начинается по окончании срока исполнения.

В п. 10 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 12.11.2001 N 15, Пленума ВАС РФ от 15.11.2001 N 18 «О некоторых вопросах, связанных с применением норм Гражданского кодекса Российской Федерации об исковой

давности» разъяснено, что срок давности по искам о просроченных повременных платежах (проценты за пользование заемными средствами, арендная плата и т.п.) исчисляется отдельно по каждому просроченному платежу.

Настоящее исковое заявление направлено истцом в адрес суда по почте ххх., исковые требования заявлены относительно задолженности по кредитному договору от ххх. за период ххх., последнее погашение кредита по которому было осуществлено ххх.

Таким образом, начало течения срока исковой давности следует исчислять с ххх.

При таких обстоятельствах, учитывая, что с заявлением о вынесении судебного приказа истец обратился к мировому судье с пропуском срока исковой давности, суд приходит к выводу о том, что настоящее исковое заявление предъявлено в суд с пропуском срока исковой давности, что является самостоятельным основанием для отказа в удовлетворении исковых требований.

Таким образом, в удовлетворении исковых требований подлежит отказать в полном объеме.

На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 194-198, 199 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суд

РЕШИЛ:

в удовлетворении исковых требований Общества с ограниченной ответственностью «Феникс» к ФИО о взыскании задолженности по кредитному договору – отказать.

Решение может быть обжаловано в апелляционном порядке в Московский городской суд в течение одного месяца со дня принятия решения в окончательной форме через Солнцевский районный суд г.Москвы.

Судья

А.А. Пучков

*решение изготовлено в окончательной
форме 05.06.2023*