



14020011397287

900109532_30243546



АРБИТРАЖНЫЙ СУД ГОРОДА МОСКВЫ

115191, г. Москва, ул. Большая Тульская, д. 17

<http://www.msk.arbitr.ru>

тел. 8 (495) 600-98-60 факс 8 (495) 600-99-43

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

город Москва

27 октября 2021 года

Дело № А40-4162/19-123-5Ф

Резолютивная часть определения оглашена 25 октября 2021 года

Определение в полном объеме изготовлено 27 октября 2021 года

Арбитражный суд города Москвы в составе:

Судьи Злобиной Е.А.,

при ведении протокола судебного заседания секретарем Фроловой Ю. Э.,

рассмотрев в открытом судебном заседании в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Брюханова Владимира Владимировича (адрес: 109462, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 78, кв. 22; дата рождения: 13.08.1961 год; место рождения: г. Москва) заявление Курочкиной Анастасии Андреевны об установлении статуса залогового кредитора,

при участии лиц согласно протоколу судебного заседания,

УСТАНОВИЛ:

В Арбитражный суд города Москвы 11.01.2019 года поступило заявление Шевелева Владимира Владимировича о признании несостоятельным (банкротом) гражданина Брюханова Владимира Владимировича; определением от 01.02.2019 года заявление кредитора принято и возбуждено производство по делу № А40-4162/19-123-5Ф.

Определением Арбитражного суда города Москвы 13.03.2019 года в отношении Брюханова Владимира Владимировича (адрес: 109462, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 78, кв. 22; дата рождения: 13.08.1961 год; место рождения: г. Москва) введена процедура реструктуризации долгов гражданина; финансовым управляющим Кудряшов Константин Николаевич, ИНН 550714163983, регистрационный номер 350, член НПС СОПАУ «Альянс управляющих».

Решением Арбитражного суда города Москвы от 04.09.2019 года гражданин Брюханов Владимир Владимирович признан несостоятельным (банкротом), в отношении него введена процедура реализации имущества должника; финансовым управляющим утвержден Кудряшов Константин Николаевич, ИНН 550714163983, регистрационный номер 350, член НПС СОПАУ «Альянс управляющих».

Определением Арбитражного суда города Москвы 14.09.2020 года удовлетворено ходатайство НП СОПАУ «Альянс управляющих» об освобождении Кудряшова Константина Николаевича от исполнения обязанностей финансового управляющего должника; финансовым управляющим должника утвержден Колупаев Виктор Викторович, ИНН 550311834822, члена НПС СОПАУ «Альянс управляющих».

Определением от 18.01.2021 года арбитражный управляющий Колупаев Виктор Викторович освобожден от исполнения обязанностей финансового управляющего должника; финансовым управляющим Брюханова Владимира Владимировича утвержден арбитражный управляющий Лихачев Виталий Сергеевич.

В Арбитражный суд города Москвы 17.08.2021 года поступило заявление Курочкиной Анастасии Андреевны о признании за кредитором статуса залогового кредитора.

Согласно определению суда от 20.08.2021 года в настоящем судебном заседании подлежало рассмотрению заявление Курочкиной Анастасии Андреевны об установлении статуса залогового кредитора.

Несмотря на надлежащее извещение о времени и месте судебного разбирательства, финансовый управляющий, должник в настоящее судебное заседание не явились. В материалах дела имеются

доказательства их надлежащего уведомления, кроме того, судом размещена информация о времени и месте судебного заседания на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет. Дело рассматривается в порядке ст. ст. 121, 123, 156 АПК РФ в отсутствие указанных лиц.

В судебном заседании представитель кредитора поддержал заявление об установлении статуса залогового кредитора.

Выслушав мнение представителя кредитора, исследовав и оценив материалы дела в их совокупности, суд пришел к следующим выводам.

Согласно ст. 32 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и ст. 223 АПК РФ дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются судом по правилам, предусмотренным АПК РФ, с особенностями, установленными указанным федеральным законом.

Арбитражный суд принимает только те доказательства, которые имеют отношение к рассматриваемому делу. Обстоятельства дела, которые согласно закону должны быть подтверждены определенными доказательствами, не могут подтверждаться в арбитражном суде иными доказательствами (ч. 1 ст. 67, ст. 68 АПК РФ).

В силу ст. 71 АПК РФ арбитражный суд оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном, объективном и непосредственном исследовании имеющихся в деле доказательств. Арбитражный суд оценивает относимость, допустимость, достоверность каждого доказательства в отдельности, а также достаточность и взаимную связь доказательств в их совокупности. Каждое доказательство подлежит оценке арбитражным судом наряду с другими доказательствами. Никакие доказательства не имеют для арбитражного суда заранее установленной силы. Каждое лицо, участвующее в деле, должно доказать обстоятельства, на которые оно ссылается как на основание своих требований и возражений (ч. 1 ст. 65 АПК РФ). Стороны пользуются равными правами на представление доказательств и несут риск наступления последствий совершения или не совершения ими процессуальных действий (ч. 2 ст. 8, ч. 2 ст. 9 АПК РФ). Согласно ч. 2 ст. 65 АПК РФ обстоятельства, имеющие значение для правильного рассмотрения дела, определяются арбитражным судом на основании требований и возражений лиц, участвующих в деле, в соответствии с подлежащими применению нормами материального права.

Как усматривается из материалов дела, 12.09.2018 года между кредитором (займодавец) и должником (заемщик) заключен договор займа, в соответствии с условиями которого кредитор обязался передать должнику денежные средства в размере 1 000 000 руб., а должник обязался возвратить указанную сумму в срок до 12.03.2019 года.

Определением Арбитражного суда города Москвы от 28.12.2020 года признано обоснованным и включено в третью очередь реестра требований Брюханова Владимира Владимировича (адрес: 109462, г. Москва, Волгоградский проспект, д. 78, кв. 22; дата рождения: 13.08.1961 год; место рождения: г. Москва) требование Курочкиной Анастасии Андреевны в размере 1 000 000 руб. – основной долг, 240 000 руб. – проценты по займу.

12.09.2018 года между кредитором и должником заключен договор залога объектов недвижимого имущества с целью обеспечения исполнения обязательств заемщика по договору займа, заключенному 12.09.2018 года между должником и кредитором, в соответствии с условиями которого должник передает кредитору в залог (ипотеку) следующие объекты недвижимого имущества: дом с кадастровым номером 77:21:0140409:28, назначение: нежилое здание, площадь: 43 кв. м. по адресу: г. Москва, п. Новофедоровское, у д. Ожигово, СНТ «Лесхим», уч. 69; земельный участок с кадастровым номером 50:26:0140409:58, площадь 900 кв. м. по адресу: г. Москва, п. Новофедоровское, у д. Ожигово, СНТ «Лесхим», уч-к 69.

Согласно п. 1, 3 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 N 58 "О некоторых вопросах, связанных с удовлетворением требований залогодержателя при банкротстве залогодателя" если кредитор при установлении требований не ссылался на наличие залоговых отношений, в результате чего суд установил данные требования как не обеспеченные залогом, то впоследствии кредитор вправе обратиться с заявлением о признании за ним статуса залогового кредитора по делу в соответствии со статьей 138 Закона о банкротстве. С учетом первоначально вынесенного определения суда о включении требований кредитора в третью очередь такое заявление не является повторным и направлено на установление правового положения кредитора как залогового кредитора. Рассмотрение заявления осуществляется арбитражным судом в порядке, предусмотренном для установления требований кредиторов. Определение суда, устанавливающее наличие права залога, является основанием для внесения изменений в реестр требований кредиторов.

Если судом не рассматривалось ранее требование залогодержателя об обращении взыскания на заложенное имущество, то суд при установлении требований кредитора проверяет, возникло ли право

залогодержателя в установленном порядке (имеется ли надлежащий договор о залоге, наступили ли обстоятельства, влекущие возникновение залога в силу закона), не прекратилось ли оно по основаниям, предусмотренным законодательством, имеется ли у должника заложенное имущество в натуре (сохраняется ли возможность обращения взыскания на него).

В материалы дела представлены доказательства наличия заложенного имущества в натуре.

Проанализировав представленные в материалы дела документы, суд признает требование кредитора в размере 1 000 000 руб. – основной долг, 240 000 руб. – проценты по займу, как обеспеченные залогом имущества должника.

На основании ст. ст. 4, 16, 32, 60, 71 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве)» и руководствуясь и ст. ст. 64-71, 75, 123, 184, 185, 223 АПК РФ, арбитражный суд

ОПРЕДЕЛИЛ:

Признать требование Курочкиной Анастасии Андреевны в размере 1 000 000 руб. – основной долг, 240 000 руб. – проценты по займу, как обеспеченное залогом имущества должника.

Настоящее определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в десятидневный срок в Девятый арбитражный апелляционный суд.

*Информация о движении дела, о порядке ознакомления с материалами дела и получении копий судебных актов может быть получена на официальном сайте Арбитражного суда города Москвы в информационно-телекоммуникационной сети Интернет по веб-адресу:
www.msk.arbitr.ru.*

Судья

Злобина Е. А.